COMPTE RENDU
Réunion de la CLE
Jeudi 06 Novembre 2025

Ordre du jour

1. **14h00 : visite de l'installation de méthanisation Biogaz à Saint Eustache- St Etienne en Cogles - MAEN ROCH -** *présentation par Emmanuel VALLEE responsable du site Biogaz*
2. **16h00 : présentation du document de synthèse sur la Méthanisation préparé en ateliers et soumis pour validation à la CLE -** *présentation par Jo DE RIDDER et Sylvie LE ROY, Syndicat du bassin versant du Couesnon*

Personnes présentes

Commission Locale de l'Eau du SAGE Couesnon — **Jeudi 06 Novembre 2025 à 14h00**

Président de la CLE : Joseph BOIVENT

Organisme	Nom	Prénom	Inscription	Mandat	Signature
Collège Elus					
Région Normandie	VOGT	Pierre	excusé		
Région Pays de la Loire	DESILLIERE	Florence	excusée		
Région Bretagne	PERRIN	Stéphane	excusé		
Département d'Ille et Vilaine	SOULABAILLE	Yann	excusé		
Département de la Manche	DENOT	André	excusé	CD	
Département de la Mayenne	TARLEVE	Claude			
Communauté de communes du pays de Dol et de la baie du Mont-Saint-Michel	HERY	Jean-Pierre			
Communauté de communes de Bretagne Romantique	GUERCHE	Sandrine			
Liffré Cormier communauté	VEILLAUX	David	excusé		
Communauté de commune de l'Ernée	BUCHARD	Constant			
Fougères Agglomération	PARLOT	Cécile	excusée		
Val d'Ille Aubigné	MOREL	Gérard			
Mont-Saint-Michel Normandie agglomération	BICHON	Vincent	excusé		
Vitré Communauté	BERHAULT	Marie Louise	excusée		
Couesnon Marches de Bretagne	EON	Jean-Yves	1		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	BRARD	Michel	excusé		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	COUASNON	Hubert			
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	AVRIL	Henri	excusé		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	ISAMBARD	Albert			
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	LEONARD	Gilbert			
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	CHAPDELAINE	Rémi	1		

Organisme	Nom	Prénom	Inscription	Mandat	Signature
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	LEFEUVRE	Diana	excusée		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	JANVIER	Thomas	excusé		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	COIRRE	Jean-Pierre	1		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	BALLUAIS	Michel			présent
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	BRARD	Hervé			
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	FORET	Alain	excusé		
Représentants des maires d'Ille-et-Vilaine	VASLET	Didier	excusé		
Représentants des maires de la Manche	NOEL	Didier			
Représentants des maires de la Manche	GUERIN	Jean-René			
Représentants des maires de Mayenne	GAHERY	Jean-Paul			

Organisme	Nom	Prénom	Inscription	Mandat	Signature
Collectivité Eau du bassin rennais	PINAULT	Pascal	excusé		
Eau du Pays de Fougères	BOIVENT	Joseph	1		
Syndicat Mixte du Couesnon Aval	HALAIS	Louis			
Syndicat Loisance Minette	DESLOGES	Jean			
Syndicat départemental de l'eau de la Manche	RABASTE	Yann			
Collège Usagers					
Chambre d'Agriculture de la Manche	LECOMPAGNON	Philippe	excusé		
Chambre d'agriculture de la Mayenne	ROULAND	Bruno			
Chambre d'Agriculture d'Ille-et-Vilaine	SALMON	Florian	1		
Chambre de Commerce et d'Industrie Territoriale de Saint-Malo - Fougères	LAGADEC	Marie-Claire	1		
Comité Départemental du canoë-kayak d'Ille-et-Vilaine	DUCOURET	Bernadette	1		
Eau et Rivières de Bretagne	MAUDET	Annie	excusée		
Eau et Rivières de Bretagne	BELLENFANT	Joël			
Fédération Départementale pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique d'Ille et Vilaine	LEMEE	Hervé	excusé		
Groupement des agrobiologistes d'Ille-et-Vilaine	FRETAY	Sonia	excusée		
La Passiflore	HARVEY	Mathilde	excusée		
La Passiflore	BOUREL	Gérard	1		
Réseau d'Education à l'Environnement du Pays de Fougères	BERNIER	Dominique	1		
Réseau d'Education à l'Environnement du Pays de Fougères	JUIGNET	Ludovic	excusé		
Section régionale de la conchyliculture de Bretagne nord	HURTAUD	Frédéric	excusé		
Syndicat départemental de la propriété privée rurale d'Ille-et-Vilaine	BARBIER	François			
UFC-Que choisir	BELLOIR	Daniel	1		

Organisme	Nom	Prénom	Inscription	Mandat	Signature
Collège Etat					
Agence de l'Eau Loire Bretagne	Le directeur	M. Patrick LUNEAU	excusé		
Direction Départementale des Territoires et de la Mer de la Manche - MISEN	Le directeur	Mme Barbara TREMARE	excusée		
Direction Départementale des Territoires et de la Mer d'Ille-et-Vilaine - MISEN	Le directeur	Mme Martine PINARD	excusée		
DREAL de bassin Loire Bretagne	La préfète coordonnatrice du bassin Loire Bretagne				
Office Français de la Biodiversité - Délégation régionale Bretagne	Le directeur		excusée		
Préfecture de la Manche	Le préfet				
Préfecture de la Mayenne	Le préfet		excusé		
Préfecture d'Ille-et-Vilaine	Le préfet				
Sous-préfecture de Fougères-Vitré	Le sous-préfet de Fougères-Vitré		1		

11

Autres personnes présentes

Couesnon Marches de Bretagne	DI PELINO	Solène	1		
Valérie de Baynast Chambre Agriculture	de Baynast	Valérie	x		
SBC	De Ridder	Jo			
SBC	Le Roy	Sylvie			
SBC	Dupuicheck	F X.			

Rédaction : LE ROY Sylvie, DE RIDDER Jo

Résumé

Après la visite du site de méthanisation collective Biogaz à Maen Roch, les membres de la CLE ont débattu autour de la proposition de document de positionnement sur la Méthanisation élaboré suite aux 3 séances du groupe de travail sur la méthanisation qui se sont tenues entre juin 2024 et juin 2025.

Les membres de la CLE présents proposent principalement les modifications suivantes sur le document présenté :

- Première partie consacrée aux effets de la méthanisation sur le système de production : équilibrer la balance entre les effets positifs et les effets négatifs
- Unité de méthanisation individuelle versus collective : inscrire plus de nuances dans le propos
- Recommandations en fin de document : enlever la référence aux systèmes fourragers.

Une erreur est également à corriger concernant le tonnage de matière brute produit par hectare de blé.

Ce document une fois corrigé fera l'objet d'un fascicule présentant le positionnement de la CLE sur la méthanisation et pourra servir de grille d'analyses en cas d'avis demandé à la CLE sur des nouveaux projets de méthanisation sur le BV du Couesnon.

1. Visite de l'usine de méthanisation Biogaz de St Etienne en Cogles -Maen Roch

organisée avec l'aide Charlotte DAGORN et Solène DI PELINO de CMB et Charles DE LA MONNERAYE d'ENERGIV
Visite guidée par Emmanuel VALLEE, responsable du site et deux agriculteurs administrateurs ; intervention d'un représentant de GRDF

Portage du projet : appui et partenariat pour bâtir le projet avec CMB mais aujourd'hui ils ne sont pas actionnaires (incompatibilité subvention…). Les actionnaires sont : 14 exploitations agricoles (EA) + SMICTOM Pays de Fougères + Energ'Iv + Breizh Energie + Energie Partagée (collectif citoyen) + Terra Green. Pas d'entreprise de l'agroalimentaire actionnaire.
Parmi les 14 EA : 12 EA élevage bovin lait et 2 EA « à la retraite » CIVE/culture

Intrants par jour en Matière Brute :

- Fumier 22 T : le plus frais possible (=le plus méthanogène) ; en général, les fumiers arrivent chaque 2 à 3 jours ; retour sur chaque exploitation en moyenne chaque 7 à 15 jours.
- Lisier : 15 m3 (pas trop car on doit retraiter les eaux, facteur limitant ; eau recyclée dans le process et cela fait du volume à transporter). Surtout pour rendre service fin printemps/début été.
- CIVE + fauche herbe : 22 T
- Maïs grain : 2 T (d'après calcul de Quentin équivalent à 73 ha de maïs). Maïs grain car concentre pouvoir méthanogène, limite transport.
- Sous-produit laitier (Armor Protéines) : 3 m3

Commentaires sur les intrants :
Les effluents : stabilisent le milieu biologique et ont un pouvoir tampon (pH)
Transport des intrants : par notre propre transport ou apporté par les EA. Rayon : 7 km.
CIVE : couvert permanent +++

- seigle fourrager (fait après maïs) : cela représente les 2/3. Au début on a essayé seigle + légumineuse, mais cela contient trop d'eau… On ne fait plus que du seigle en pur, semé à 120 à 150 kg/ha. Un passage d'outil après maïs et on sème (rapide). 2/3 du Carbone de la plante (racine + partie basse) restent au champ.
- ou tournesol + sorgho (après orge souvent) 1/3.
- ou fauche herbe automne

Au début, on avait aussi des produits impropres à la consommation : poudre de lait, sucre (pour booster) 35%. Aujourd'hui plus que 5% car on est meilleur dans l'optimisation du process et maïs grain 5 %. Privilégie le maïs grain plutôt qu'ensilage pour raison de transport. Plus de sens d'intégrer une culture qui rémunère l'agriculteur.

Gestion des digestats :
Réalisation d'un Plan Prévisionnel de Fumure unique pour toute la méthanisation et les 14 EA (CER). Tous les digestats sont valorisés dans les 14 EA. La démarche est en cours pour l'accréditation et la normalisation du produit pour pouvoir commercialiser. Ils ont des demandes pour le digestat, les plus grosses demandes concernent les bios.
Epandage : par CUMA de l'Alliance ou Et. Taligot. Matériel : pendillards à patins automoteur, pendillards classique et enfouisseur à disque. Si pas de culture, ils disent qu'ils utilisent enfouisseur à disque.
Analyse digestat : 4 par an.
Tassement : GAEC du Rocher est en sans labour. La moitié des 14 EA est en sans labour. Epandage par temps sec.

Aspect financier : GRDF : Prime aux effluents (national) fait le résultat de la société. Elevage cohérent avec peu de maïs dans le méthaniseur car besoin du maïs pour les animaux. Constat : plus de défection d'élevage dans les non méthaniseurs que dans les méthaniseurs.

Fonctionnement du méthaniseur : 2 cuves pour pré-digestion et digestion ; recirculation du digestat de l'un à l'autre ; cuves chauffées à 41°C. Le soufre dans le méthaniseur agit comme anti-fongique ; ajout d'un peu d'oxygène pour capter le soufre. Temps de séjour : 65 jours (optimum théorique à 70 j). Fonctionnement en continu, entrées et sorties tous les jours. Digestat liquide stocké dans une très grande fosse couverte.
CO2 émis vers l'atmosphère (40% du gaz produit mais débit trop faible pour valorisation ; non compté dans émission de gaz à effet de serre car estimé neutre cf. puits de photosynthèse).

Production : 12 000 Mw/h ; alimentation de 3 000 foyers de Maen Roch. Depuis la mise en route, augmentation progressive du volume de biogaz produit grâce à l'optimisation du process.

Retour sur investissement : initialement on avait tablé sur environ 7 ans, mais vu la longueur de la procédure (débutée en 2011 pour une mise en route en 2023), il y a eu une hausse assez vertigineuse des coûts + autres normes. D'où on table aujourd'hui sur une 10aine d'année.

2. Positionnement de la CLE sur la Méthanisation

présenté par Sylvie LE ROY et Jo DE RIDDER

M. BOIVENT réagit au chiffre de production de matière brute par ha de blé qu'il juge peu élevé comparé au maïs.

Mme DE RIDDER répond qu'en effet ce chiffre ne présente pas la plante entière mais seulement le grain et qu'il doit y avoir une confusion avec la matière sèche. Ce chiffre sera corrigé après la réunion.

M. BOIVENT souhaite que la présentation de la balance mette plus en avant les effets positifs, au regard de ce qui a été présenté en visite de terrain. Il ne voit pas apparaitre l'effet positif sur la vie du sol du fait de la couverture du sol par les CIVE.

M. BERNIER rejoint M. Boivent sur la recherche d'une amélioration de la vie du sol entrevue lors de la visite.

M. DENOT considère que mettre en avant l'analyse agronomique c'est une bonne chose mais sans prise en compte de l'économie agricole cela ne fonctionne pas.

Mme LE ROY indique que parmi les effets positifs, à la demande de la chambre d'agriculture de Bretagne, il est prévu de rajouter sur l'item optimisation de la fertilisation « dont la réduction de l'usage des engrais minéraux ». Elle ajoute que le propos important ici, qui est celui de l'expert Fabrice Beline, est le constat qu'aujourd'hui, dans la grande majorité des cas analysés en France, l'introduction d'un méthaniseur sur une exploitation agricole, n'est pas un levier de transition agro-écologique, pourtant nécessaire au regard des enjeux globaux auxquels l'agriculture doit contribuer à répondre, mais vient conforter une situation déjà intensive (qui se traduit notamment par une forte production animale/ha ou fort pourcentage de maïs dans la SAU de l'élevage). La balance en est juste une illustration.

M. BALLUAIS demande si la méthanisation a un effet positif ou négatif sur la quantité d'humus dans les sols. C'est en effet une technique qui consomme du carbone pour le transformer en Biogaz. Or le complexe argilo-humique est important et a plusieurs vertus comme la capacité de rétention d'eau.

Mme DE RIDDER et Mme LE ROY répondent qu'actuellement il n'y a pas d'alerte majeure sur ce point : la consommation de carbone par le processus de méthanisation est compensée par 2 à 3 éléments importants : la moindre perte de carbone pendant le stockage des effluents qui dure moins longtemps avec la méthanisation puisque les effluents doivent être apportés le plus frais possible au méthaniseur et l'introduction de CIVEs qui, par la photosynthèse, captent du CO2 dans l'atmosphère, et le cas échéant, l'apport de matière carbonée supplémentaire (non issue des exploitations mais de l'IAA ou des collectivités) dans le méthaniseur.

M. EON demande ce qu'il en est sur le plan de la Directive Nitrates.

Mme DE RIDDER répond qu'en Ille et Vilaine, la période d'interdiction d'épandage est la même pour toutes les cultures intermédiaires (CIPAN comme CIVE) : plus de fertilisation du 31 aout au 31 janvier. Ce qui n'est pas le cas dans la Manche : plus de fertilisation du 15/10 aout au 31 janvier (cas des lisiers, digestats liquides).

M. DENOT a noté qu'en tout cas les agriculteurs de biogaz ne fertilisent pas les CIVE.

Mme LE ROY nuance en indiquant qu'ils respectent les périodes d'interdiction de la Directive Nitrates mais ils épandent sur les CIVE en sortie d'hiver. Il s'agit par conséquent d'une seconde culture dans l'année recevant des fertilisants, d'où le point souligné dans la présentation d'un risque accru de lixiviation des nitrates.

Les membres de la CLE présents insistent sur le point positif de la bonne couverture des sols par les CIVE.

M. BERNIER souligne également le fait que la moitié des agriculteurs de BIOGAZ pratique le sans labour ce qui est positif pour la vie des sols.

M. EON considère qu'il faudrait faire du blé + CIVE plutôt que du maïs +CIVE. Il ajoute que la PAC permet désormais de ne pas déclarer du maïs en culture principale s'il est semé après le 1er juin.

Concernant la question de la méthanisation individuelle ou collective,

MME LE ROY indique que les discussions et retours d'expérience plaident pour la mise en place de projet collectif (voir diaporama). Elle indique toutefois que la CRAB a réagi avant la réunion et ne souhaite pas mettre en avant un système plus qu'un autre.

M. BALLUAIS considère que cela doit dépendre du contexte.

M. EON rapporte le cas d'une exploitation sur St Rémy du Plain qui a un méthaniseur en individuel alimenté seulement par du lisier et que cela fonctionne.

M. BERNIER considère au contraire, en individuel, que cela va exclure nombre d'agriculteurs qui n'auront pas la capacité à investir.

Mme LE ROY ajoute que la rentabilité des unités se situe à un niveau de débit de biogaz d'environ 100 à 150 Nm3/h, soit 10 000 à 20 000 t/an de matières méthanisées. Ramenés de manière complètement théorique en hectare de maïs (qui ne peut pas seule alimenter un méthaniseur), cela représente entre 200 et 400 ha, ce qui n'est pas à la portée de tous les exploitants.

M. EON considère que quel que soit le méthaniseur, il faut regarder l'impact global qui dépend des pratiques. Il s'interroge également sur les distances parcourues en cas de méthaniseur collectif.

M. BALLUAIS ajoute que, Unité collective versus unité individuelle, on ne doit pas juger de la liberté de choix entrepreneuriale agricole et qu'il n'est pas sûr que les unités collectives donnent plus de souplesse.

M. BOIVENT ajoute que selon lui la méthanisation est dictée par des raisons économiques et considère que c'est plutôt sur l'impact sur le prix de la terre qui pose question.

M. DENOT demande quelles sont les conséquences agronomiques d'un digestat brut et d'un digestat où les phases ont été séparées.

Mme DE RIDDER répond que la phase liquide a un effet fertilisant et doit être apporté au plus près des besoins de la plante, comme le digestat brut et que la phase solide a surtout un effet amendant (le digestat brut a aussi cet effet amendant).

En conclusion, M. BOIVENT s'étant absenté, Mme LE ROY et Mme DE RIDDER indiquent qu'elles vont tenir compte des remarques faites par les membres présents. Le document ainsi modifié sera transcrit dans un fascicule qui servira de base pour analyser les projets de méthanisation installés sur le BV Couesnon.